# Philo semaine 12

## Thomas d’Aquin

* Raison et religion : différent. Mais on peut les mélanger.
  + Cependant, il faut des arguments raisonnés et. Car on a tous la raison, universel et donc on peut l’utiliser pour convaincre et se faire comprendre de tous. Or, la religion, on ne la partage pas tous. Ce n’aurait donc pas de sens d’argumenter quelque chose sur base de la religion.
  + Certains éléments de la foi peuvent être démontrés avec la raison. Exemple l’existence de Dieu.
  + Mais on ne peut pas tout prouver avec la raison. ex la Trinité. Il n’y a pas de preuve rationnelle de la trinité. Cependant, si certains avance des arguments contre la trinité, on peut avec la raison démonter ces arguments. On peut donc dire que si ce n’est pas démontrer, la non-existence n’est pas non plus démontrée.
  + => on ne démontre pas tout, mais on peut démonter les arguments contre. Ces doctrines ne sont pas réfutables car pas prouvable mais pas prouvé que on ne peut pas utiliser.
* On dit parfois qu’au MA l’église étouffe le raisonnement rationnelle. Pour lui, ce qu’il faut suivre dans tt les cas, c’est la conscience. Notre conscience peut se tromper. La conscience est la voie de Dieu. On ne peut jamais agir contre. ATTENTION : agir bien implique d’agir avec sa conscience, mais pas l’inverse ! il faut suivre sa conscience mais pas pour ca que c’est bon. Mais :
  + Car il ne faut pas oublier le réel : c’est l’intention qui compte mais pas seulement, on ne peut pas en rester la.
  + IL y a deux ordres : subjectif et objectif. La conscience est dans la subjectivité. IL y a une recherche pour voir si notre conscience s’accorde avec les faits réels. Cette recherche est faite par notre intelligence.
* L’ignorance : exemple : mon voisin m’a confié une arme pour partir en vacance. Une fois revenu de vacance, il veut la ravoir.
  + Il est normal de la rendre
  + Mais donnée objective : mon voisin est devenu fou, suite à une maladie mais ça ne se voit pas. Objectivement, lui rendre son arme est completement con ! L’analyse subjective se fait en deux temps car il y a 2 choses : l’intelligence et la volonté (« acracia » : je sais que je ne devrais pas mais je le fais)
  + **Voir schéma**
  + L’intelligence analyse et donne un jugements. Alors la volonté entre en jeux
    - La volonté est dite « aveugle ». C'est-à-dire qu’elle dit juste oui ou non au jugement, elle n’a pas en compte toute les données (contrairement à l’intelligence qui elle analyse, a les données,…)
    - Conscience « droite » : jugement correspond à la réalité objective des faits.
    - Attention : la volonté est libre devant ce jugement de l’intelligence. Elle doit juste dire oui ou non au jugement de l’intelligence.
    - Pour bien agir, il faut agir selon la conscience et celle-ci doit être droite. Donc le seul fait d’aller contre la conscience engendre une action mauvaise.
    - Si on agit selon la conscience et que celle-ci est erronée, il faut savoir à quoi est due cette ignorance. A l’ignorance crasse ou invisible ?
      * Crasse : volontaire, on ne veut pas voir la situation, on l’ignore car on décide de l’ignorer.
      * Involontaire : on ne savait vraiment pas -> erreur mais pas imputable à mon jugement. L’acte n’est donc pas vraiment un acte car pas volontaire. Si on agit et qu’on se trompe, alors qu’on ne le savait pas, cet acte est neutre !
      * Il faut donc agir selon la conscience et éclairer son intelligence. Ex : si on est pris en excès de vitesse. Il faut éclairer son intelligence, même si il ne faut pas connaitre tout le code de la route, il faut savoir que le panneaux 50 veut dire pas plus de 50km/h..
      * Il ne dit pas, fait ceci, fais cela. Il dit à chaque situation : qu’est ce qu’il faut savoir ? est ce que je devrais le savoir ou pas ? Chacun doit faire ca individuellement et personne ne peut interagir. Il faut donc savoir si le iiat de se tromper est du à la négligence ou est-ce qu’on ne pouvait pas le savoir.
* Ce schéma est souple. Car il est applicable à chacun.



## Créationnisme et Intelectuel Design PAS CONNAITRE MAIS A LIRE SUR ICAMPUS : QUESTION GENERALE

* Intelectuel Design : idée selon laquelle le monde n’est pas le fruit du hasard mais d’une intelligence suprême. Confusion entre le créationnisme et cette théorie.
* Harun Yaya publie un ouvrage sur le créationnisme (2006) et au sien de L’ucl, il y a eu un débat sur que faire de ce livre. Ca met en lumière le fait : faut-il interdire certains livre ? Si on le fait on dit : les gens sont trop cons pour faire son jugement eux-même mais par ailleur il y a un danger. Fermer la porte au débat, ce n’est pas profitable. Car ca revient à dire qu’on ne peut pas le lire car une autorité a dit que c’était pas bien, ça engendre une envie d’aller voir ce livre et on a de la sympathie pour l’auteur qui en est la victime.
* Le créationnisme : on parle svt du créationnisme jeune terre : le monde crée en 6 jours top chrono. Il n’est pas défendable et est anti-scientifique. Certains se sont dégagé et on créée cet inteligent design. Donc la creation est un fait décodable et inteligible.
* Créationisme= lire la genèse à la lettre. Mais tous ceux qui croient en la création ne sont pas créationistes. On peut croire en une creation sur le mode de l’évolution. Pour les stoiciens le cosmos lui-même est responsable de sa création.
* Saint Augustin est persuadé qu’il y a une certaines évolution et il dit de ne pas prendre la genèse au pied de la lettre.
* Il ne faut pas confondre les types d’argumentation. On ne défend pas les sciences dures comme on défend les sciences exactes. On est dans des domaines différents. Il faut etre prudent de ne pas confondre ces deux domaines.
* IL faut donc que le discours scientifique reste sur des domaines scientifique et idem pour la religion. (George Lemaître à bien voulu eviter cette erreur).
* Débat dans le time magazine : entre un scientifique athée et celui qui a dirigé le décodage du génome humain. Il y a donc deux interlocuteurs crédibe. Se dégage du débat : pas d’arguments probants. Pour l’athée : le monde s’exprime par le hasard. Devant les arguments il utilise le rasoir de Can (si on peut faire en 3 ligne, pas besoin de le faire en 15 !). On n’a donc pas besoin de Dieu. Mais on lui dit : on a besoin de 6 éléments parfaitement arrangé, on a besoin d’une inteligence supérieure. Il dit pq est-ce qu’on aurait pas d’autre où la vie n’est pas possible ?
* Mais le mec du génome dit : est-ce vrmt simple de dire que il y a des milliard des milliard d’univers. Ce n’est donc pas un débat scientifique mais bien phylosophique. IL faut interpréter ce rasoir d’Occam : qu’est ce que je trouve le plus simple ?, le moins compliqué ?
* ON ne peut pas prouver qu’il y ait de plan mais le fait de ne pas pouvoir y acceder, ca ne veut pas dire qu’il y en ait pas.
* Effet sur la théorie de l’évolution : les arguments utilisé en philo ne sont pas ceux utilisé en philo. Il est important de voir qu’on ne peut pas proposé de solution philo ou théologique à l’évolution, car ca ne les concerne pas ! Il n’y peut pas y avoir de position sur l’évolution car ce sont des choses différentes, même si ca peut se rejoindre.
* Mais il est important d’éclairer son intelligence avec ce que disent les scientifiques.
* À certains moment, le pape dit : en tant que théologien, je n’ai rien à dire sur l’évolution mais il y a un large accord de la communauté scientifique.